Broj: S1 3 U 036640 20 U
Sarajevo, 12.01.2022. godine

17.01.2022
US-03-13-1 263 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JKP Vodovod d.o.o. Cazin, ulica Lojićka bb Cazin, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1375-9/20 od 09.07.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.01.2022. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava a predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, uvažena je žalba ponuđača Petrol-P d.o.o. Bihać od 06.06.2020. godine i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke goriva broj: 5-1-1-1-03/20 od 27.05.2020. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Odlučeno je da će se povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti posebnim aktom.

Protiv konačnog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, u kome navodi da je pobijano rješenje nezakonito i suprotno odredbama člana 11. i 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. Navodi da je nezakonito obrazloženje tuženog da izabrani ponuđač nije ispunio uslove iz tačke 13. TD, odnosno da obrazac za cijenu ponude nije dostavljen u formi zahtijevanog obrasca. Tuženi nije dao obarazloženje u kom dijelu je povrijeđen zakon ili podzakonski akt od strane tužitelja kao ugovornog organa, nego samo prihvata kao osnovane navode žalitelja. Ističe da se tuženi samo pozvao na odredbe člana 93. stav 7. i član 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, te na član 230. stav 2. Zakona o upravnom postupka BiH, ali ti se članovi odnose na nadležnost URŽ-a, a ne na neku materijalnu povredu. Osim toga, izreka rješenja ne sadrži rokove iz člana 199. stav 4. Zakona o upravnom postupku BiH, a obrazloženje ne sadrži sve što je propisano članom 200. stav 2. i 3. ZUP-a BiH. Nije pravilna odluka tuženog da je ponuđač REZ d.o.o. Cazin, brisao stavke

u tabeli, već se vidi da se kolona u tabeli pomjerila, odnosno da nije tehnički dotjerana, ali to može biti posljedica različitih Microsoft Office paketa, a ne izmjene TD. Dostavljeni obrazac od strane navedenog ponuđača ima sve bitne elemente, cijenu, količinu i specifikaciju, te nije jasno zašto pomijeranje stupaca tabele ima utjecaj na ponudu. Tužbom ukazuje da je ponuda formalno-pravno ispravna, dostavljena u skladu sa članom 58. i 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, pa navedeno predstavlja pretjerani formalizam, jer se samo radi o neurednosti tabele. Tužitelj ukazuje na praksu sudova u regionu u pogledu pretjeranog formalizma, te predlaže da sud tužbu uvaži i poništi osporeno rješenje.

U odgovoru na tužbu, tužena je predložila da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u pobijanom rješenju. Zainteresirano lice REZ d.o.o. Cazin je predložio da se tužba uvaži, dok zainteresirani ponuđač Petrol-P d.o.o. Bihać, uredno obaviješten nije dostavio svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa ove upravne stvari, proizilazi da je tuženi osporenim rješenjem uvažio žalba ponuđača Petrol-P d.o.o. Bihać od 06.06.2020. godine i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke goriva broj: 5-1-1-1-03/20 od 27.05.2020. godine i predmet vratio tužitelju na ponovni postupak. Iz obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je tuženi donio odluku kao u dispozitivu, cijeneći da su osnovani žalbeni prigovori žalitelja Petrol-P d.o.o Bihać, da izabrani ponuđač Rez d.o.o. Cazin nije ispunio uslov iz tačke 13. Tenderskog dokumenta. U obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi navodi prigovore žalitelja i izjašnjenje ugovornog organa, te u konačnici donosi odluku pozivom na odredbe člana 93. stav 7., člana 111. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

U smislu člana 109. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), kada URŽ utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, nastavit će razmatrati žalbene navode. Dalje, u skladu sa odredbama člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) rješenje treba da sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise, na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Pravilnim tumačenjem navedenih doredbi, ovo vijeće cijeni da se osnovano tužbom ukazuje da pobijano rješenje ne sadrži ocjenu žalbenih prigovora. Naime, tuženi u obrazloženju samo citira žalbene prigovore ponuđača Petrol-P d.o.o. Bihać i izjašnjenje tužitelja, ali ne daje nikakve razloge, ocjenu dokaza, niti se poziva na materijalni propis, na osnovu kojeg je odlučio kao u izreci. Također, tuženi se u obrazloženju poziva na odredbu zakona, koju ni sam ne primijenjuje, obzirom da ista propisuje da, ukoliko drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

prvostepenom organu na ponovni postupak. *U tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem ukazati prvostepenom organu* u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu postupiti po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, donijeti novo *rješenje (član 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH).*

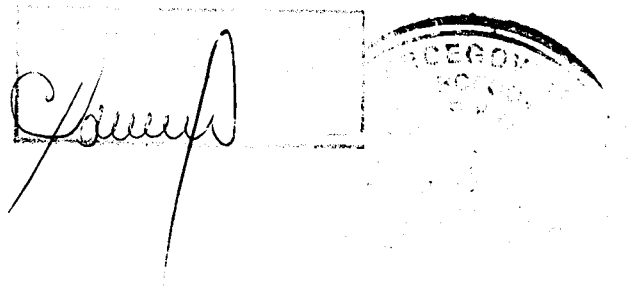
U konačnici, u pobijanom rješenju je izostala valjana ocjena žalbenih razloga, kako je to propisano u odredbi člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, obzirom da je u navedenoj odredbi propisano da se u drugostepenom rješenju moraju cijeniti svi žalbeni prigovori. Suprotno navedenoj odredbi koju navodi u rješenju, tuženi je samo pobrojao žalbene prigovore, a nije se upuštao u ocjenu istih.

Zbog toga je tužbu valjalo uvažiti kao osnovanu i predmet vratiti na ponovno odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH. U ponovnom postupku, uvažavajući upute iz ove presude, tuženi će na osnovu ocjene svih dokaza iz spisa predmeta, donijeti novo, zakonito rješenje, na osnovu pravilno utvrđenih činjenica, pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon predhodno pravilno utvrđenih činjenica.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), Sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321